

E-mailmarketing: investeren in je klantrelatie

Marketing- en communicatiebureau Cows & Stars uit Zaamslag is gespecialiseerd in Emailmarketing: een effectieve tool om te investeren in je klantrelatie. Het bedrijf is gecertificeerd partner van MailPlus, een toonaangevend e-mailmarketingprogramma dat landelijk reeds vele klanten kon aansluiten. Of het gaat om informatievoorziening of sales, met e-mailmarketing ben je in staat om efficiënt én effectief te communiceren met verschillende doelgroepen. "Het programma voorziet in alle functionaliteiten om op gebruiksvriendelijke wijze een

interactieve relatie op te bouwen met je klanten", vertelt Chantal Verlinde van Cows & Stars. "Een database op maat, flexibele templates, segmentatie van doelgroepen, zelfs geautomatiseerde campagnes en formulieren kunnen binnen enkele clicks worden gemaakt. En natuurlijk is volledige integratie met Social Media mogelijk". Een groot commercieel pluspunt is dat je met Emailmarketing alle resultaten kunt meten en dus ook het uiteindelijke rendement van de investering! Meer informatie? www.cowsandstars.nl of neem contact op met [chantal@cowsandstars.nl](mailto:chantal@ cowsandstars.nl), tel. 0115 - 43 20 83.

cows & stars
marketing + communicatie + internet

Flexibel 1-op-1 marketing Gebruiksvriendelijk
Direct inzicht Lage kosten Snel & eenvoudig

www.cowsandstars.nl

Nederland ondernemendste lid van EU

Nederlanders zijn het ondernemendste volk van de Europese Unie. Ruim 7 procent van de Nederlanders heeft drie jaar of korter een eigen bedrijf of is bezig er een op te zetten. Dat blijkt uit een jaarlijks wereldwijd onderzoek.

Op de lijst staat Nederland vijfde, net achter de Verenigde Staten.

Tien jaar geleden stond Nederland nog aanmerkelijk lager op de lijst; toen was zo'n 5 procent van de inwoners startend ondernemer. Volgens minister Verhagen heeft zich de laatste jaren in Nederland "een stille ondernemerschaprevolutie" voltrokken. Verhagen voegde er wel aan toe dat er nog een wereld te winnen is.

Administratiekantoor Van Beers BV

Belastingzaken, jaarrekeningen, boekhoudingen, loonadministraties, financieringsvraagstukken



Jacob Catsstraat 10 - 4364 AM Grijskerke
telefoon (0118) 59 28 28 - fax (0118) 59 32 11
www.admvanbeers.nl



Loon opschorten of loonsanctie?

Dat is een groot verschil zoals de werkgever moest ervaren die opschorten opschreef, maar de loonsanctie mocht toepassen... "Van een werkgever mag, zeker als die zo'n ingrijpend middel als loonsanctie inzet, worden verwacht dat hij zijn woorden zorgvuldig kiest.." aldus het Hof Leeuwarden in het hoger beroep op een vonnis waar de kantonrechter ook tot dat oordeel kwam.

De vrachtwagenchauffeur viel steeds uit en de werkgever deed van alles om volgens de Wet Verbetering Poortwachter de werknemer te re-integreren. Tijdelijk een 2e spoortraject bood ook geen soelaas. Een arbeidsdeskundig onderzoek leidde tot het advies tot ander werk bij een andere werkgever. De bedrijfsarts oordeelde net zo.

Werknemer ging daar niet in mee en weigerde naar ander werk te solliciteren. Hij wilde ook nog een oordeel van het UWV afwachten. Het arbeidsdeskundig bureau adviseerde het salaris op te schorten. Werkgever volgde dat op en schreef... "ik wil je nogmaals er op wijzen dat dit (=geen ander werk willen) tegen het advies van de bedrijfsarts en het arbeidsdeskundig onderzoek is. Daarnaast hebben wij je ruimschoots de gelegenheid geboden terug te keren in je eigen functie..." Werkgever wijst op de verplichting om mee te werken aan re-integratie en stelt dat nu werknemer dat niet doet hij verplicht is het loon op te schorten.

Kort daarna oordeelt het UWV net als de arbeidsdeskundige dat betrokkene ongeschikt is.. enz. Er zijn geen herplaatsingsmogelijkheden. Daarop schrijft de werkgever nog een brief en spreekt dan van stopzetten van het loon. De loonsanctie dus in volle omvang. Direct daarna stelt werknemer wel mee te werken

en vordert het loon over de periode dat de betaling was opgeschort. Dat lukt zoals de kantonrechter en het hof later vaststellen, al wordt ook vastgesteld dat de werkgever direct had mogen stopzetten want die had aan al zijn verplichtingen volgens de wet voldaan en de werknemer door zijn weigering niet. Uit de stukken lijkt te spreken dat werkgever er ook zo over dacht. Die stelde in de procedure dat het recht op loon was uitgesloten volgens art 7:629 lid 3 BW. Maar in lid 6 van dat zelfde artikel wordt gesproken over opschorten en dat is een tijdelijke maatregel die weer ongedaan kan worden gemaakt.

Het Hof formuleert dan zoals hierboven in de aanhef is weergegeven. Kortweg; jammer werkgever maar dan had je het maar goed op moeten schrijven. Het Hof komt de werkgever nog wel wat tegemoet door bij de vaststelling van de wettelijke verhoging (= de boete op te laat betalen van loon) die te matigen met de formulering dat een eerdere stopzetting van het loon de rechterlijke toets ook had kunnen doorstaan. Alles goed gedaan dus, behalve die ene formulering in de eerste brief. De meningen over de hardheid van dit oordeel zijn wat verdeeld. De bedragen vallen mee en in zoverre is het resultaat niet schokkend. Het oordeel van het Hof is ook niet onbegrijpelijk, waar die ook stelt dat een werknemer de bescherming verdient en moet weten waar hij aan toe is. Of de werkgever nog actie ondernam richting het arbeidsdeskundig bureau vertelt het arrest niet, maar speelt zich af buiten de scope van deze zaak. Het signaal naar de werkgevers toe is wel duidelijk. Let op uw woorden!

mr M.L. Huisman
Huisman Advocaten
www.huismanadvocaten.nl