

EIGENDOMSVOORBEHOUD EN HET RECHT VAN RECLAME



In de insolventiepraktijk komen vele verbintenismatige zaken bij elkaar. Wat niet goed geregeld werd voor het faillissement wordt dan vaak door de curator aangepakt. Het is nu eenmaal de taak van de curator om toe te zien dat de zaken naar behoren worden afgewikkeld. Schuldeisers hebben wel eens het gevoel dat ze er niet aan te pas komen, maar vaak kan de curator niet anders als, bijvoorbeeld, de algemene voorwaarden niet goed zijn overeengekomen.

Mooi geformuleerde voorwaarden blijken dan niets waard te zijn, zoals bijvoorbeeld een eigendomsvoorbehoud op nog niet betaalde goederen. En dan nog: als er meer van dezelfde soort goederen wordt aangetroffen, ook geleverd door een andere leverancier, dan is er al gauw sprake van vermenging waardoor die niet meer uit elkaar te halen zijn. De Hoge Raad heeft zich al eens over die vraag gebogen en bepaald dat dan de eigendom niet is vast te stellen en dus de goederen niet aan de ene leverancier kunnen worden toegewezen. Soms zijn er vanuit de redelijkheid nog wel oplossingen te bedenken maar dit is toch nu de stand van zaken.

Wat heel vaak niet aangevoerd wordt is het recht van reclame. Volgens dat recht heb je in beginsel recht op teruggave van de niet betaalde goederen, mits je dat eist binnen een bepaalde korte tijd. Dat is in de wet verankerd en hoef je dus niet apart overeen te komen. De goederen moeten nog wel in dezelfde staat zijn, dus niet bewerkt en natuurlijk ook hier weer niet vermengd. Maar het is niet bij voorbaat kansloos als op dit recht een beroep wordt gedaan en aan de eisen van de art.39 e.v. van boek 7 BW is voldaan.

Wil de curator daar dan toch niet op ingaan, terwijl dus wel aan die eisen is voldaan, dan kan hij teruggave alleen nog tegen gaan door de koopsom te betalen (of een schikking te treffen). Eigenlijk is dit recht best een sterk recht en is het vreemd dat het toch weinig wordt opgevoerd. Het moet wel gaan om recent geleverde goederen, maar dat is bijvoorbeeld bij winkels al gauw het geval, zoals wij net weer hebben ervaren. Toegegeven, het vermengingsargument pakt ook dan vaak gunstig uit voor de boedel, maar toch... wellicht een punt om te onthouden mocht u c.q. uw bedrijf als schuldeiser in zo'n situatie terecht komen.

Bij recent geleverde (roerende) goederen kan het geen kwaad op dit recht een beroep te doen en dus niet alleen maar naar de algemene voorwaarden te kijken.

In deze column is geen plaats voor een uitvoerige behandeling van rechtsfiguren. Er is meer te zeggen over eigendomsvoorbehoud en het recht van reclame. We beperken ons hier zeer, maar als u meer wilt weten dan adviseren wij u graag. «

MARTIN HUISMAN

Huisman Advocaten Goes

www.huismanadvocaten.nl